



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-38225 פלונית נ' אלמוני

לפני כבוד השופט נפתלי שילה

המבקשת

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל דרעי

נגד

המשיב

אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד רועי אשכרי

### פסק דין

1

2 1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה מיום 19.10.21 (כב'  
3 השופטת תמר סנונית פורר) שדחה בשלב זה את בקשת המבקשת לעבור עם ילדי הצדדים ל\_  
4 וקבע שהקטינים ישהו עם המשיב ברוב ימות השבוע ב\_.

5

6 2. הצדדים נשאו ביום 0.0.00, התגוררו ב\_, נולדו להם תאומים ביום 0.0.18 והם נפרדו ביום  
7 00.0.20. לאחר הפרידה, המשיב (להלן גם: **האב**) הגיש תביעה למשמורת הקטינים והמבקשת  
8 (להלן גם: **האם**) הגישה תביעה להעתקת מקום מגורי הקטינים מ\_ ל\_, שם היא מתגוררת סמוך  
9 להוריה ולקביעת זמני שהות של הקטינים עם האב.

10

11 3. בחודש אוגוסט 2020 האם חלתה בסרטן. ביום 0.0.20 האב הגיש בקשה למתן צו מניעה זמני  
12 שיאסור על האם להעביר את הקטינים ל\_ ובו ביום ניתן צו זמני כמבוקש. לאור אשפוז האם,  
13 הורה ביהמ"ש קמא ביום 16.9.20 כי משמורת הקטינים תעבור לאב באופן זמני. נדרשה  
14 התערבות של משטרת ישראל והעו"ס לצורך ביצוע הצו ורק בשעת לילה מאוחרת בוצע הצו  
15 והקטינים עברו לחזקת האב.

16

17 4. ביום 21.9.20 הגישה האם בקשה לצו הגנה כנגד האב ובקשתה נדחתה. במסגרת הדיון, הגיש  
18 האב תמליל שיחה שבו אמרה לו האם בנוכחות עו"ס מבית החולים שבו היא אושפזה כי:  
19 **"תתכונן לגיהינום ... מה שאני אעשה לך אתה תרצה אפילו שיהיה לך סרטן ... אני לוקחת את**  
20 **הילדים ... אני אראה לו מה זה...".** בסיום הדיון נקבע שצו המניעה הזמני האוסר על מעבר  
21 הקטינים ל\_ יעמוד על כנו וכי אין עילה להרחקת הקטינים מהאב. כמו כן, הוזמן תסקיר עו"ס.

22

23 5. ביום 15.10.20 הוגש תסקיר שבמסגרתו הומלץ על חלוקה זמנית של זמני השהות של הקטינים  
24 עם כל אחד מההורים וביהמ"ש אימץ את המלצות התסקיר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-38225 פלונית נ' אלמוני

6. ביום 9.6.21 הוגש תסקיר מקיף ע"י העו"ס. בתסקיר הומלץ כי הקטינים ישהו רוב הזמן עם האם ב\_, והם ישהו עם האב בימי שלישי כולל לינה וכן אחת לחודש בימי חמישי כולל לינה, אחת לחודש ביום חמישי אחר הצהריים ואחת לשבועיים בסופי שבוע. הומלץ גם על הגשת תסקיר משלים בעוד חצי שנה.
7. האב התנגד להמלצות התסקיר וביקש לזמן את העו"ס לחקירה והאם ביקשה לאמץ את המלצות התסקיר. ביום 11.7.21 החליט ביהמ"ש קמא כי יימשכו זמני השהות השווים של הקטינים אצל כל אחד מההורים בניגוד להמלצת התסקיר. ביהמ"ש קמא קבע שאין בתסקיר מענה לשינוי המהותי שאירע בחודשים האחרונים ואין מקום בעת הזו ולפני שנערך בירור משמעותי, להפר את האיזון העדין שקיים ולפגוע ביציבות ובוודאות שנוצרה בחודשים האחרונים שבהם התבצעה חלוקה שווה של זמני השהות של הקטינים עם כל אחד מההורים.
8. ביום 14.9.21 התקיים דיון בבית המשפט קמא שבמהלכו נחקרה העו"ס. במהלך חקירת העו"ס הוצג לה סרטון ע"י בא כוח האב שבו צולמה האם בעת שהיא מביאה את הילדים לאב. לאחר שהעו"ס צפתה בסרטון היא אמרה שהתנהגות האם מזעזעת. כמו כן העו"ס אמרה בחקירתה כי: **"קשה לי להגיד אחרי הסרטון הזה שלאם יש מסוגלות הורית יותר טובה משל האב"**.
9. ביום 19.10.21 החליט ביהמ"ש שיש לסטות מהתסקיר, לדחות את בקשת האם לעבור עם הקטינים ל\_ בשלב זה ולקבוע זמני שהות שווים בין ההורים אם האם תשוב להתגורר בסמיכות לאב או מצומצמים יותר אם האם תבחר להישאר ב\_ (להלן: **ההחלטה**).
10. בהחלטה נקבע שיש לתת משקל אחר לאירועים שהתרחשו וכי מחקירת העו"ס עולה כי **"ההמלצות קיבלו ממד שונה ואף הוטל לגביהם ספק"** (סעיף 31).
11. האם הגישה בקשת רשות ערעור על ההחלטה. לטענתה, טעה ביהמ"ש קמא כשדחה את המלצות התסקיר, תוך קביעת קביעות עובדתיות שלא היה להן עיגון בחומר הראיות ושסותרות את הקביעות המפורשות של העו"ס. ביהמ"ש קמא סטה מקביעת העו"ס שלאם כישורים טובים יותר למילוי צרכי הקטינים והתעלם מנימוקים רבים שפורטו על פני 12 עמודי התסקיר. בתסקיר נקבע בין היתר שלאם **"יש יותר כלים ומיומנויות שמאפשרות לה לקיים שגרה וסדר יום עקבי ... היא קשובה יותר לצרכי הילדים ... היא יותר משתפת בקשיים אנשי מקצוע וניכר כי היא יותר אותנטית במה שמספרת על הקשר וההתמודדות עם הילדים"**. כמו כן, צוין בתסקיר שטרם הפרידה האם היתה המטפלת העיקרית בקטינים.
12. בין היתר טוענת האם שביהמ"ש קמא לא נתן משקל ראוי למצבו הרגשי וצרכיו של הבן אי שיכולים לקבל מענה מיטבי ע"י האם בלבד, הוא קבע ללא בסיס שמשפחת האם לא מכבדת את



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-38225 פלונית נ' אלמוני

האב וכי מגורים ליד משפחתה ייפגעו באב, לא הוכחה כל הסתה מצד האם ומשפחתה, לא הוכחה  
העדר יציבות תעסוקתית אצל האם, הסרטון הוצג בניגוד לדיני הראיות ומכוחו הפך ביהמ"ש את  
המלצות התסקיר, לא הוכח שהאב מכבד את הורותה של האם יותר מכך שהאם מכבדת את  
הורותו ולא היה מקום להעניק לאם הסדרי שהות מצומצמים. כמו כן לטענתה, לא היה מקום  
לתן משקל כה רב לרגיעה "הדרמטית" שחלה בתקופה האחרונה ודחיית ההכרעה בתביעה  
למעבר הקטינים ל\_ בשנה נוספת פוגעת בה קשות. למעשה, בית המשפט קמא "כתב תסקיר  
חדש" והתעלם מהפסיקה בכל הנוגע לזכותו של הורה להעתיק את מקום מגוריו.

13. הבקשה הועברה להכרעתי לאחרונה לאור מינויו של כב' השופט שוחט לשופט בפועל בבית  
המשפט העליון ולכן החלטתי ניתנת עתה.

14. לאחר עיון בבקשה, אני סבור שיש לדחותה אף ללא קבלת תשובה ולא קיימת עילה המצדיקה  
מתן רשות ערעור בהתאם לסעיף 52(ב) **לחוק בתי המשפט** (נוסח משולב) תשמ"ד – 1984. מצב  
הקטינים כיום לא מצדיק התערבות של ערכאת הערעור בשלב מקדמי זה של ההליך בבית  
המשפט קמא.

15. ההחלטה היא החלטה זמנית. בית המשפט קמא לא קבע מסמרות והדגיש כי הוא לא מאמץ את  
מסקנות התסקיר "**בעת הזו**". בית המשפט קמא הורה על הגשת תסקיר משלים עד ליום 1.5.22  
"**ובו המלצות קבועות לגבי מעבר המגורים ולגבי זמני השהות**". עם כל הצער והכאב המובנים  
של המבקשת, עליה להמתין בסבלנות לסיומו של ההליך העיקרי. במסגרת הליך ההוכחות  
שייקבע, תוכל המבקשת להביא את כל עדיה וראיותיה וחזקה שביהמ"ש ישקול היטב את טענות  
הצדדים, לרבות עמדת הגורמים המקצועיים והתסקיר החדש שיוגש, וייתן פסק דין בתביעות  
הצדדים.

16. ביהמ"ש קמא לא דחה את מסקנות התסקיר כלאחר יד. הוא ניתח באופן מקיף ומפורט מדוע  
הוא סבור שלעת הזו יש לסטות מהמלצות התסקיר. מדובר בקביעות זמניות שיכולות להשתנות  
בהמשך ההליך בהתאם לעדויות שיישמעו ובהתאם לתסקיר המשלים שיוגש.

17. בין היתר נימק ביהמ"ש קמא את החלטתו לסטות מהמלצות התסקיר בנימוקים אלו: משפחת  
האם לא מקבלת את האב ולא כיבדה החלטות שיפוטיות והדבר לא קיבל כלל משקל בתסקיר,  
האם ומשפחתה הגישו תלונות שווא כנגד באב, התסקיר העניק משקל מכריע להתנהלות ההורים  
לפני הפרידה במקום לבחון את ההתנהלות העדכנית שהיתה בשנה האחרונה, חודשים ארוכים  
הצדדים מתנהלים בחלוקת זמני שהות שווה ברגיעה משמעותית, הסרטון שהוצג בבית המשפט  
העלה תמונה קשה של האם שלא היססה לחשוף בנוכחות הקטינים את מלוא הקונפליקט ולפעול  
נגד האב ואמו, האב מכיר יותר בהורותה של האם וקיים חשש שמעבר הקטינים ל\_ תוך צמצום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-38225 פלוגית נ' אלמוני

משמעותי של זמני השהות של האב, יוביל לניתוק קשר עם האב וצמצום מקומו המשמעותי בחיי  
הקטינים.

18. בהחלטה נקבע גם שמצבו של האב כיום יציב יותר וטובת הקטינים תקבל מענה כולל ושלם יותר  
אם בקשת האם לא תתקבל. השארת הקטינים ב\_ בעת הזו תענה טוב יותר על צרכי הקטינים,  
טובתם וזכויותיהם והדבר יבטיח קשר טוב יותר עם שני ההורים. מדובר בקביעות שניתנו  
בהחלטת ביניים זמנית. הן יכולות להשתנות בהמשך ההליך ואין בקביעות אלו כדי לסתום את  
הגולל על תביעת האם להעתקת מקום מגוריה ל\_. במסגרת פסק הדין בתובענה, בוודאי יתייחס  
בית המשפט לפסיקה בכל הנוגע לתנאים להעתקת מקום מגורים והאם תוכל להעלות את מלוא  
טענותיה במסגרת הסיכומים.

19. סיכומי של דבר : משמדובר בהחלטה זמנית וביהמ"ש קמא נימק היטב מדוע הוא מצא לנכון  
בשלב זה לסטות מהמלצות התסקיר, אין מקום להתערב בהחלטתו ואין לתת רשות ערעור. בדיון  
ההוכחות תוכל המבקשת להביא את כל ראיותיה וטיעוניה וחזקה כי ביהמ"ש קמא יישמע את  
טענותיה בנפש חפצה ובלב פתוח.

20. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות. המזכירות תשיב את העירבון על פירותיו למבקשת  
באמצעות בא כוחה.

21. פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת הפרטים המזהים.

ניתן היום, י"ח טבת תשפ"ב, 22 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

נפתלי שילה, שופט